

# Zpráva z turnaje o titul Mistr ČR starších dorostenců

## 1. Místo konání, termín

Turnaj se uskutečnil 5. – 7.5. 2007.

Vítězné družstvo po základní části – BK Synthesia Pardubice pořádal turnaj v Městské hale BK Pardubice.

## 2. Účastníci (seznam družstev, jména trenérů)

BK Synthesia Pardubice	T: Oldřich Zdobinský, A: David Růžička
Sokol Vyšehrad	T: Jan Ulrych, A: Pavel Koula
USK Praha	T: Petr Jachan, A: Jan Prágr
BK Opava	T: Valeček Petr, A: Ladislav Sokolovský , Kamil Ihring

## 3. Přehled všech výsledků, závěrečná tabulka turnaje

BK Pardubice - Sokol Vyšehrad	98:51	(19:19 43:27 68:37)
USK Praha - BK Opava	67:61	(15:15 29:30 47:49)
Sokol Vyšehrad - USK Praha	57:69	(13:10 28:27 43:43)
BK Opava - BK Pardubice	56:49	(11:11 26:24 50:36)
BK Opava - Sokol Vyšehrad	77:48	(21:12 37:21 55:33)
BK Pardubice - USK Praha	91:94	(22:27 42:40 54:56 74:74 86:86)

1. USK Praha	3 3 0 230:209 6
2. BK Opava	3 2 1 194:164 5
3. BK Synthesia Pardubice	3 1 2 238:201 4
4. Sokol Vyšehrad	3 0 0 156:244 3

## 4. Charakteristika družstev a jejich výkonnosti

### USK Praha

Dobře sestavené družstvo z pohledu rozvoje hráčů, resp. jejich začlenění do vrcholového basketbalu. Hráči dobře vybíhali do RP, ale „pozdržení“ první přihrávky nedovolilo hráčům dokončit RP přečíslením a úspěšnou střelbou. Efektivní byla následná fáze – secondary se snahou o rychlé přenesení míče. V postupném útoku do osobní obrany využívali hráči vyvážené systémy s možností vniku do vnitřního prostoru, resp. Přihrávkou na pivota v dolním postavení. Chyběla častější hra 1-1 a úspěšnost střelby z vnějšího prostoru (hráči často „přešli“ pozice). Z toho často vyplývaly problémy s hrou do zónových obran soupeřů. Osobní obrana byla na perimetru dostatečně agresivní, na hráče v dolním postavení zády ke koši byla obrana podstatně pasivnější..Někteří hráči měli problém udržet hráče s míčem u postraní čáry (hlavně po přenosu míče), resp. zastavit vnikajícího hráče s míčem. USK nehrál zónovou obranu.

### **BK Opava**

Toto družstvo působilo nejvyzrálejším („nejbasketbalovějším“) dojemem. Hra se vyznačovala jednoduchostí a přímočarostí. Disciplinovaně hráli útočné systémy do osobních i zónových obran. Systémy do osobní obrany byly vyváženě sestaveny z kombinací – 1-1, clona na hráče bez míče i s míčem. Osobní obrana na hráče s míčem byla dostatečně agresivní. Obrana hráče na jednu přihrávku však byla pasivnější. Hráčům se dařilo ubránit herní situace 1-1. Posun hráčů ze slabé strany pro výpomoc však byl zřejmý.

### **BK Synthesia Pardubice**

Družstvo mělo vyváženou útočnou fázi a dokázalo ohrozit koš dobrou hrou 1 : 1 z perimetru i přihrávkou na pivota v dolním postavení zády ze koši. Přechod z obrany do útoku byl dostatečně plynulý, aby zajistil dobré proběhnutí útočných systémů do osobní obrany. Horší byla hra družstva do zónové obrany – chyběla snaha hráčů narušit obranu přihrávkou do vnitřního prostoru, resp. „přetočit“ zónu přihrávkou ke koncové čáře. Nosným obraným systémem byla osobní obrana s agresivním krytím hráče s míčem a snahou nenechat hráče s míčem vniknout na střed hřiště. Hráči z vnějšího prostoru dokázali ztížit přihrávku na hráče bez míče, pivoti se nesnažili bránit „overplay“ hráče v dolním a středním postavení.

### **TJ Sokol Vyšehrad**

Vyšehrad efektivně využíval „menší“ sestavu v útočné fázi – měl vysokou četnost a úspěšnost RP, dokázal narušit osobní i zónovou obranu soupeře vnikem hráče s míčem do vnitřního prostoru. Velmi dobrá hra 1:1 z vnějšího prostoru a následná přihrávka vytvářely dobré střelecké pozice za tři body. Vzhledem k menším pivotům nebyla takřka vůbec využívána přihrávka na hráče v dolním postavení, ale větší četnost měla kombinace – clona na hráče s míčem. Hráči velice dobře plnili zásady obrany „Denial def“ na všech postech – agresivně bránili hráče s míčem (často na ¾ hřiště) i hráče bez míče a narušovali útočné systémy soupeřů. Dobře fungovala rotace hráčů při výpomoci ze slabé strany. Družstvo často hrálo zónovou obranu (Match up). Tato obrana donutila soupeře k nepřesným střelám z perimetru, avšak často poskytla soupeřům druhou i třetí střelu (malí podkošovní hráči, odstavení hráčů).

## **5. Doporučení hráči k dalšímu sledování**

**USK Praha:** Hruban Vojtěch, Šťastný Martin, Satoranský Tom, Krumel Michael

**BK Opava :** Suchánek Jan, Cvek Viktor

**BK Pardubice:** Macela Tomáš, Moravec Luboš, Vošlajer Tomáš, Harčár Pavel, Špaček Jan

**Sokol Vyšehrad:** Šmůla Petr, Kučera Vít

## **6. Rozhodčí – zhodnocení jejich výkonu**

Nehodnotím

## **7. Organizace turnaje**

Organizace turnaje byla velmi dobrá.

## **8. Závěr**

Zaměřil jsem se na sledování hráčů z pohledu možnosti jejich zapojení do seniorského vrcholového basketbalu a konfrontace na mezinárodní úrovni v reprezentačních zápasech.

Nejpodstatnější nedostatky :

- úsporný režim lídrů jednotlivých družstev
- obr. doskok, neodstavujeme, spoléháme na svoji výšku
- řešení clony na hráče s míčem (spoléháme, že střelec nebude úspěšný)
- řešení clony na hráče bez míčem
- špatné řešení a malá úspěšnost přesilových situací 3-2, 2-1

Zpracoval: Jaromír Geršl, delegát KM