

**ZPRÁVA O ČINNOSTI REPREZENTAČNÍHO DRUŽSTVA MUŽŮ
ZA OBDOBÍ LÉTO 2006**

1. Program družstva

VT Opava 19.-24.07. – zaměřeno na rozvoj kondičních a silových schopností (50%) a basketbal (50%) – IČJ, základní herní kombinace útočné a obranné a nástin základní filosofie hry v obranné i útočné fázi, včetně transition do obrany i útoku. Regenerace a ubytování přímo v hale.

VT Nymburk 26.- 30.07. – 40% rozvoj kondičních a silových schopností a 60% basketbalu, včetně 1 utkání proti Univerziádnímu výběru. Regenerace a ubytování přímo v areálu. Dodělávání útočných i obranných systémů a budování týmové chemie.

MT Švédsko 02.-05.08. – 2 utkání se **Švédskem** (03.08. 77-72, Hallstahammar, 86-88 – prodloužení, Ockelbo). Ideální soupeř na úvod herního bloku. Atleticky a silově dobře vybavený, nemající výšku, připomínající herním projevem našeho soupeře v kvalifikaci – Estonsko.

MT Děčín, Praha – 06., 07.08. – 2 utkání s **Ruskem** (06.08. 97-69, Praha-Folimanka, 07.08. 80-63, Děčín). Překvapivě jasná, ale zasloužená vítězství nad týmem připomínající herním projevem našeho druhého soupeře ve skupině – Polsko (mající vysoké pivoty a křídelní útočníky).

MT Portugalsko 09.-13.08. – 3 utkání (vítězství nad **Holandskem** a **Anglií**, porážka s domácím **Portugalskem**). Již na tomto turnaji jsme významně začali mít problémy s úspěšností zakončení z pod koše, které nás provázelo celý blok a až na výjimky jsme si s tímto problémem nedokázali poradit. Druhým faktorem, který se také projevil zde v Lisabonu, byla zranění, která nás limitovala v posunu vpřed.

VT Nymburk 16.-18.08 – závěrečná část přípravy před zahájením první části dodatečné kvalifikace. Zaměření VT na opakování nacvičených kombinací a systémů, střelbu a rozbor hry našeho soupeře, Estonsko.

I. část dodatečné kvalifikace:

19.08. Estonsko 57 – ČR 75,
23.08. ČR 73 – Polsko 64 (Praha, Sazka aréna)
29.08. ČR 96 – Estonsko 86 (Opava)
01.09. Polsko 64 – ČR 69

Konečné pořadí:

1. ČR
2. Estonsko
3. Polsko

Konečný výsledek byl možná pro další vývoj až neideálně příliš jednoznačný. Přes oba poměrně těsné výsledky s Polskem a vyrovnané fáze hry s Estonskem nebylo zřejmě o vítězi pochyb a vždy jsme se projeví jako družstvo s jednoznačnou psychickou převahou. Extrémní soustředěnost na cíl byla znát v každém utkání.

Nedostatky herního výkonu přesto byly zřejmé, ale jsem přesvědčen, že v případě pokračování i na závěrečném turnaji by kvalita týmového výkonu rostla. Slabiny na pozicích vysokých hráčů (klasických pětáků) by však přetrvávaly. Pokračovali problémy se zraněními, někteří hráči museli mít úlevy z tréninkového procesu.

VT Praha 06.-08.09. – utkání s Wloclawkem v rámci turnaje v hale Na Folimance. Přetrvávající problémy se zraněními a úspěšností zakončení z pod koše. Nepodařilo se zajistit adekvátního soupeře a museli jsme zařadit z nouze utkání s polským Wloclawkem, které nesplnilo účel.

II. část dodatečné kvalifikace (Novi Sad – Srbsko a Černá hora):

ČR 79 – Maďarsko 83

ČR 78 – Izrael 83

Velmi kvalitní soupeři, o výsledcích rozhodovaly detaily. Vše mohlo dopadnout opačně, byli jsme výkonnostně minimálně na výši soupeřů, v určitých fázích utkání i výše.

Zkušenost a stabilita hlavní osy družstva byla u soupeřů vyšší (vždy nejméně o jednoho hráče z Euroleague měli na hřišti více). Vždy se u soupeřů projevil výrazný hráč z lavičky. Zdravotní stav a již několikrát popisovaná úspěšnost zakončení z pod koše byly jako vždy jedním z činitelů ovlivňující výsledek. Možná, že hráči měli podvědomý pocit splněného cíle – postupu (organizačně jsme již byli na ME), nepodařilo se nám znovu aktivovat to mimořádné soustředění psychických sil, které bylo po utkání v Polsku uvolněno. Průvodní jevy související s organizací turnaje na této úrovni znali pouze 2-3 hráči – ostatní to zažili poprvé a mohlo to utvrdit jejich pocit, že na ME už jsou, protože turnaj byl nedílnou součástí vlastního ME.

2. Realizační tým

Dušan Štěnička	- vedoucí družstva (funkce neodpovídá obsahu práce)
Michal Ježdík	- hlavní trenér
Martin Augustin	- asistent trenéra
Jan Skokan	- asistent trenéra
Petr Krátký	- kondiční trenér
Jiří Šmíd	- fyzioterapeut
Ladislav Hospodár	- lékař (k dispozici byla poliklinika Na Malvazinkách)

Sportovní novinář - Renda Peška, byl s týmem na všech akcích v ČR, po předchozí domluvě se společností Sport Bohemia.

Realizační tým pracoval ve stejném složení jako v loňském roce. Nemám pochyb o kompetentnosti všech členů.

Pro další posun vpřed je nutno uvažovat o doplnění, na kratší časové úseky, odborníka na posilování.

Měl jsem domluvenou i účast jednoho z trenérů z NBA, ale po zvážení všech pro a proti jsem tuto myšlenku zavrhl.

3. Zhodnocení herního výkonu našich soupeřů

Všichni naši soupeři vycházeli z možnosti složení družstva co se týče účasti nejlepších hráčů, z délky přípravy (4 týdny a po dovolených) a ze systému kvalifikace, která měla sama o sobě 2 vrcholy a poté teprve účast na samotném ME, nebo boj o udržení ve skupině A.

Žádný z našich soupeřů nás významně nepřevyšoval v žádných činnostech (iČJ či týmové spolupráci). Co nám chybělo, byly zkušenosti.

Samostatnou kapitolou je herní projev týmů na ME, ale to není součástí této zprávy.

V obranné fázi se nedá vystačit s jedním systémem – všechna družstva měla k dispozici MtM, Z.def. a presinkovou obranu. Na útočné polovině se všichni opírali o nacvičené kombinace, které většinou končili clonou pro hráče s míčem. Klíčem k úspěchu v současném basketbalu je přechodová fáze (transition) a to na obě strany (transition defence i offence).

4. Zhodnocení herního výkonu RD ČR

Herní výkon odpovídal možnostem, které jsme měli. Příprava proběhla dle našich představ co se týče objemu a intenzity práce. Počet přípravných utkání, až na poslední, před odletem do Jugoslávie, se nám podařilo zajistit s pomocí generálního sekretáře dle našich představ.

Výborná byla spolupráce s kondičním expertem Petrem Krátkým, kterého 2x zastoupil Tomáš Kaprálek. (máme na federaci člověka, který je žákem pana Krátkého a doporučuji jej využívat pro přípravu ve všech mládežnických kategoriích).

Negativem celého bloku byla zranění. Nečas, Černošek a Zídek nebyli týmu k dispozici pro žádné kvalifikační utkání. Whitfield, Starosta, Bartoň, Welsch, Benda a Křemen měli drobné problémy, které je limitovali jak v přípravě, tak v utkáních.

V herním projevu byla naší největší slabinou úspěšnost zakončení z vymezeného území, ve které jsme se pohybovali kolem 55%. Příčiny jsou pravděpodobně 3 – malá zkušenost z těžkých utkání u podkošových hráčů, drobná zranění nebo neúčast podkošových hráčů (viz. výše) a krátká doba pro nácvik spolupráce.

Kriticky můžeme hovořit i o úspěšnosti střelby z tříbodového prostoru a mentálních chybách při řešení herních kombinací, hlavně v závěru 24 vteřinového limitu.

5. Stručný pohled na téma mužský basketbal, včetně mládeže

I přes „neúspěchy“ během letošního léta (neznám kritérium úspěchu, pokud jej někdo máte, rád si ho prostuduji), nejsem skeptikem, jako většina mých kolegů. Vzhledem k velikosti naší základny, popularitě basketbalu u nás, systému výchovy mládeže a rozháranosti v názorové rovině na směr vývoje, máme ve všech kategoriích dostatečný počet talentů. O tyto hráče se ale musíme nadstandardně starat a kultivovat je.

Má doporučení jsou stále stejná a neměnná:

1. Obnovit profesionální funkci trenéra v rámci sekretariátu ČBF, odpovědného za mužskou část (náplň práce i finanční zdroje jsou k diskuzi).
2. Održení SCM od klubů (hovořil jsem o tom na minulém SBT a v minulosti několikrát, jedná se o nepopulární krok, ale jediný možný, jak posunout rozvoj talentované mládeže vpřed). V případě, že održení SCM od klubů nebude realizováno, alespoň snížení počtu center ze současných 10 na 3.
3. Rozšíření Mattoni NBL na 14 týmů.
4. Obnovení Středoškolské basketbalové ligy
5. Obnovit, respektive podpořit, vydávání basketbalového periodika.

6. Souhrnná statistika z kvalifikace ME 2005

(kvalifikace + dodatečná kvalifikace + dodatečný kvalifikační turnaj)

Name	G	Min	2P FG		3P FG		FT		Reb			AS	PF	TO	ST	BS	Pts	Avg
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D	Tot							
Welsch, J.	6	206	24/58	41.4	5/23	21.7	34/43	79.1	8	16	24	14	17	23	11	2	97	16.2
Barton, L.	6	184	19/37	51.4	13/36	36.1	18/22	81.8	11	17	28	7	14	13	15	1	95	15.8
Starosta, O.	12	275	56/83	67.5	0/1	0.0	31/44	70.5	28	66	94	3	33	17	6	10	143	11.9
Necas, R.	6	140	18/40	45.0	3/7	42.9	10/17	58.8	12	13	25	9	19	18	5	0	55	9.2
Milos, P.	12	233	14/28	50.0	18/53	34.0	16/23	69.6	13	13	26	7	20	6	11	0	98	8.2
Pavlik, J.	5	69	5/12	41.7	6/14	42.9	9/13	69.2	2	5	7	8	4	7	4	0	37	7.4
Benda, P.	12	188	35/58	60.3	0/1	0.0	17/19	89.5	18	25	43	8	40	11	6	5	87	7.3
Sokolovsky, L.	11	222	20/40	50.0	8/21	38.1	14/17	82.4	12	18	30	11	36	20	3	1	78	7.1
Whitfield, M.	6	142	9/30	30.0	1/11	9.1	21/32	65.6	3	9	12	25	10	13	10	0	42	7.0
Kresta, I.	5	75	4/10	40.0	4/9	44.4	6/7	85.7	2	10	12	4	8	4	1	0	26	5.2
Hájek, D.	6	77	4/13	30.8	3/7	42.9	13/14	92.9	5	4	9	5	12	5	4	0	30	5.0
Cernosek, J.	6	152	6/15	40.0	5/21	23.8	3/8	37.5	3	15	18	11	15	9	4	1	30	5.0
Votroubek, S.	12	92	0/7	0.0	13/21	61.9	2/4	50.0	2	11	13	4	13	7	6	0	41	3.4
Czudek, P.	12	286	5/11	45.5	6/19	31.6	13/18	72.2	2	20	22	38	41	19	23	1	41	3.4
Benes, P.	6	70	5/19	26.3	0/5	0.0	3/7	42.9	3	3	6	10	6	4	1	0	13	2.2
Pospisil, Z.	2	12	1/1	100.0	0/0	0.0	0/2	0.0	1	2	3	0	4	0	0	0	2	1.0
Stanek, P.	2	15	0/0	0.0	0/2	0.0	2/2	100.0	0	1	1	0	2	2	1	0	2	1.0
Kremen, M.	2	15	0/0	0.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	1	1	0	6	0	0	1	0	0.0
TEAM									1	1	2		0	0	0			
TOTAL	12		225/462	48.7	85/251	33.9	212/292	72.6	126	250	376	164	300	178	111	22	917	
AVERAGE			19/39		7/21		18/24		11	21	31	14	25	15	9	2	76	

Statistiky jednotlivých utkání lze nalézt na www.fibaeurope.com

V Praze 14.10. 2005

Michal Ježdík
Trenér repre ČR – muži