

## Hodnocení účasti reprezentačního družstva mužů U20

ME 2009

### 1. Místo a datum konání

Makedonie, Skopje – 16. - 26. 7. 2009

### 2. Přehled výsledků ČR, konečné pořadí

Výsledky

16.07.2009	vs	<u>ROU</u>	79-74
18.07.2009	vs	<u>SUI</u>	92-42
20.07.2009	vs	<u>NED</u>	72-80
22.07.2009	vs	<u>MKD</u>	91-69
23.07.2009	vs	<u>AUT</u>	83-71
25.07.2009	vs	<u>POL</u>	79-66
26.07.2009	vs	<u>NED</u>	77-88

Konečné pořadí

- 1 | Netherlands
- 2 | Czech Republic
- 3 | Poland
- 4 | Sweden
- 5 | Austria
- 6 | F.Y.R. of Macedonia
- 7 | Finland
- 8 | Georgia
- 9 | Bulgaria
- 10 | Slovak Republic
- 11 | Norway
- 12 | Switzerland
- 13 | Great Britain
- 14 | Hungary
- 15 | Portugal
- 16 | Luxembourg
- 17 | Romania

### 3. Statistické ukazatele RD ČR a jednotlivých hráčů

Czech Republic																		
Name	G	Min	2P FG		3P FG		FT		Reb			AS	PF	TO	ST	BS	Pts	Avg
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D	Tot							
Jelinek, D.	7	212	29/73	39.7	11/34	32.4	37/49	75.5	5	18	23	16	11	14	12	1	128	18.3
Harcar, P.	7	219	14/18	77.8	21/43	48.8	6/8	75.0	16	24	40	11	15	12	2	3	97	13.9
Spacek, J.	1	13	0/2	0.0	3/4	75.0	2/2	100.0	1	0	1	2	3	2	1	0	11	11.0
Hruban, V.	7	179	21/33	63.6	5/18	27.8	17/20	85.0	8	17	25	10	24	8	10	1	74	10.6
Voslajer, T.	6	115	21/34	61.8	1/1	100.0	18/21	85.7	12	15	27	5	17	7	1	9	63	10.5
Slavík, J.	7	147	22/37	59.5	1/3	33.3	7/16	43.8	14	12	26	9	17	10	3	14	54	7.7
Palát, M.	7	102	7/15	46.7	6/17	35.3	10/13	76.9	3	7	10	9	10	7	3	0	42	6.0
Moravec, L.	7	185	9/22	40.9	2/15	13.3	10/11	90.9	3	9	12	21	18	13	8	1	34	4.9
Pomikálek, T.	7	84	11/17	64.7	1/9	11.1	2/4	50.0	6	9	15	4	5	2	6	0	27	3.9
Zampach, A.	7	77	6/15	40.0	3/8	37.5	4/8	50.0	1	5	6	1	4	9	3	0	25	3.6
Soucek, M.	3	18	3/8	37.5	0/0	0.0	0/0	0.0	0	3	3	0	2	2	1	0	6	2.0
Gniadek, M.	7	70	5/13	38.5	0/0	0.0	2/4	50.0	6	5	11	4	7	3	2	0	12	1.7
TEAM									0	0	0		0	1	0			
TOTAL	7		148/287	51.6	54/152	35.5	115/156	73.7	75	124	199	92	133	90	52	29	573	
AVERAGE			21/41		8/22		16/22		11	18	28	13	19	13	7	4	82	

### 4. Zhodnocení herního výkonu RD ČR

V obranné fázi byla nosným systémem osobní obrana denial def. Snažili jsme se vytvořit tlak na rozehrávače na přední polovině hřiště a tím se nám dařilo narušovat organizaci postupného útoku soupeřů. Neměli jsme problém v přechodové fázi z útoku do obrany, soupeřům jsme nedovolili skórovat jednoduše z RP, resp. z poloprotiútoků. Patřili jsme mezi nejlépe doskakující družstva, takže jsme ani nedostávali jednoduché koše po druhé, resp. třetí střele. Jediný problém v obraně nastal, pokud soupeř disponoval dvojicí silnějších pivotů ve vnitřním prostoru, v tomto případě jsme bránili v zónovém postavení 2-3. Měli jsme nacvičené přechody z os. presinku na celé hřiště do zónové obrany a naopak ze zónové obrany do denial def. Tyto obranné varianty jsme používali po TH.

V postupném útoku jsme se spoléhali zejména na option off. Hráči dobře využívali clony a následnou hru 1 proti 1, velmi efektivní byly clony na hráče s míčem. Využití pivotů zády ke koši bylo lepší než při minulém ME, ale nemohli jsme se spolehnout na to, že bychom hrou přes pivoty přehrávali soupeře. Měli jsme nízký počet ztrát, dobrý útočný doskok a slušnou úspěšnost střelby z perimetru. To byly, z pohledu statistiky, důležité faktory našeho úspěchu. Dalším faktorem bylo složení družstva a jeho soudržnost. Hráči velice dobře pochopili jejich role a drželi se jich po celé ME.

## **5. Postřehy z herního výkonu ostatních družstev**

Některá družstva prakticovala podobné systémy jako náš tým, další se opírala o velké dispozice hráčů (rychlost, síla), ale chyběla jim souhra v útočné a obranné fázi, resp. disciplína (Velká Británie, Portugalsko, Gruzie). Holandsko se výrazně lišilo od ostatních družstev jeho velmi vyváženou hrou v útoku. Výborně spolupracovala dvojice silných pivotů, ať už při hře 1 proti 1 jednoho z nich, nebo v kombinaci „hi-low“.

## **6. Zhodnocení výkonnosti jednotlivých hráčů RD ČR**

Ihned po návratu z ME jsem se spojil s trenéry jednotlivých hráčů a informoval je o silných a slabých stránkách ve výkonech jejich svěřenců na ME. Domnívám se, že tato přímá zpětná vazba je efektivnější než popisování jejich výkonnosti v hodnocení. Pokud chce V SBT popsat výkonnost jednotlivých hráčů, mohu ho ve zkratce informovat na schůzi k hodnocení RD.

## **7. Zhodnocení práce RT**

Realizační tým pracoval naprosto bezchybně, všem patří můj dík za odvedenou práci.

## **8. Poznatky, návrhy, doporučení pro další činnost s cílem informovat celé basketbalové hnutí**

*K přípravě U 20:*

- Vzhledem k stávající organizaci soutěží FIBA (akce každý rok) a specifice této kategorie – maturity, přijímačky, bude těžké zvýšit objem přípravy. Opět apeluji, aby se při sestavování termínových listin pamatovalo na možnost krátkodobých reprezentačních srazů.

*K chlapeckým mládežnickým kategoriím:*

- Zjistit členskou základnu začínajících basketbalistů a porovnat s předešlými roky. Pokud členská základna klesá, měla by ČBF zvýšit aktivitu směrem k MŠMT s cílem popularizace a prosazování basketbalu na školách. Momentálně již prohráváme „souboj“ o talenty i s florballem.
- Zavést funkci profesionálního ústředního trenéra mládeže, který by řídil a posuzoval práci SCM, dlouhodobě sledoval růst talentovaných hráčů (centrální testování), ve spolupráci s metodikem zajišťoval zahraniční stáže pro trenéry SCM, atd.
- Zrevidovat počet cizinců v MNBL. Dát limity soutěžím - 1. a 2. ligy ohledně počtu hráčů. Např. v 1. lize pouze 5 hráčů nad 25 let, ve 2. lize pouze 5 hráčů nad 23 let (srbský model), atp.
- Přenést část zodpovědnosti za vychovávání talentů na kluby hrající MNBL. Např. by ČBF mohla chtít vyšší poplatky za vydání licence cizincům pro naši soutěž (čím více cizinců v jednom družstvu, tím vyšší poplatek). Tyto prostředky investovat do vzdělávání trenérů, testovací srazy pro talentovanou mládež, atd.

Návrhy na opatření jsem opsal z loňského hodnocení, protože si za nimi stále stojím a domnívám se, že nebyly dostatečně projednány ve V SBT a následně ani ve V ČBF, s jednoznačným vyjádřením těchto orgánů k tomu, zda návrhy realizovat, či nikoli.

Ještě připojuji návrh na opatření z hodnocení MČR U18, protože se domnívám, že mu také nebyla věnována dostatečná pozornost výše uvedenými orgány. V souvislosti s uspořádáním ročníků jsem vedl rozhovory s reprezentačními trenéry na ME. Zjistil jsem, že se federace nedrží striktně členění FIBA, ale kategorie si přizpůsobují jejich podmínkám pro přechod z juniorů do seniorů.

Tak, jako po loňském MČR U18, opět doporučuji SBT, aby se zabývalo reorganizací ročníků a navrhlo ke schválení VV ČBF model, který „nesleduje“ FIBA kategorie, ale vyhovoval by v našich podmínkách lepšímu přechodu hráčů z juniorů do seniorů i v návaznosti na SŠ studium. MČR se zúčastnilo velké množství trenérů (od trenérů U18 po trenéry MNBL). Tito trenéři mají přehled i zkušenosti s přípravou hráčů, kteří se chystají z juniorské do seniorské kategorie přestoupit. Všichni se shodli na tom, že by se členění kategorií mělo vrátit zpět k modelu – (ať už se jednotlivé kategorie budou v budoucnu jmenovat jakkoliv) - mladší žáci, starší žáci, mladší dorost, starší dorost. Tím by se o rok prodloužila juniorská kategorie, což by usnadňovalo hráčům přechod do seniorských soutěží a hráči by ve většině případů končili SŠ současně s juniorskou kategorií (nyní odcházejí od juniorů na konci 3., někteří dokonce na konci 2. ročníku SŠ). Od sladění ročníků se soutěžími FIBA už odstoupilo mnoho evropských federací a ročníky stanovují podle potřeb jejich mládežnických kategorií a soutěží, resp. rozvoje hráčů.

Závěrem bych chtěl za celý realizační tým poděkovat hráčům za jejich výkony a hlavně soudržnost na hřišti i mimo hřiště, celkově za skvělou reprezentaci ČR.

Zpracoval:

Dr. František R ó n

Hlavní trenér