

## **Zpráva a hodnocení účasti českého družstva juniorek U 18 na ME ve Španělsku / Tenerife / ve dnech 21.-30.7.2006**

### **Dr. Zdeněk Malina, asistent trenéra**

Družstvo ČR odjelo na ME se snahou navázat na předchozí dobrá umístění - ME kadetek 2004 - 6. místo, ME juniorek 2005 - 4. místo. Složení družstva vznikalo během přípravy z hráček ročníku narození 1988 a 1989, přičemž v přípravě bylo zastoupení obou ročníků vyrovnané. Některé nepříznivé okolnosti si vyžádaly změny v kádru - zranění Kamily Štěpánové na přelomu roku, odjezd pivotmanky Ireny Vaňkové do USA a také pokles formy u některých hráček, které před dvěma lety byly součástí týmu. Nepříjemnou ztrátou bylo zranění Romany Hejdové v předposledním přípravném utkání proti Švédsku.

Výsledné čtvrté místo je úspěchem, o kterém není nutno diskutovat, bohužel je to místo nejméně populární a ještě větší škoda, že v posledním utkání jsme 35 minut proti Švédsku vedli, než nás "zradila" střelba. Družstvo však prokázalo velmi dobrý základ pro budoucí výkonnost, je skutečným týmem, který se s výše uvedenými nepříznivými okolnostmi většinou nadmíru dobře vypořádal.

Předností byla především nátlaková hra v obraně, která přinášela zisky a rychlé protiútoky - především v úvodu turnaje, kde se rozhodovalo o postupu mezi prvních osm. Velmi dobře jsme zvládali reagovat na útočné systémy soupeře i aktuální vývoj utkání - proti Francii, Švédsku aj. Družstvo dokázalo řešit i útočné situace většinou velmi dobře. Někdy byla příčinou chyb menší zkušenost. Bohužel nás turnaj nezastihl v nejlepší střelecké formě / celkově 33% úspěšnosti, TH jen 58,8% !! /

### **Hodnocení družstev soupeřů**

Vzhledem ke vzdálenosti obou hal, ve kterých se hrálo, od sebe a vzhledem k časovým kolizím utkání a také k tomu, že doprava byla organizátory zajištěna jen výhradně z hotelu na halu a ihned po utkání zpět, nebylo možné shlédnout všechny soupeře, zejména ve skupině 9.-16.

#### **Španělsko**

Zasloužený vítěz mistrovství. Mělo velkou podporu diváků a v menší míře i rozhodčích v úvodu turnaje, semifinále a finále však zvládlo basketbalovými prostředky. Družstvo zapracovalo velké individuality a i jako celek podávalo týmový výkon. Největšími hvězdami byly Torrens a Carbo - první svou dynamikou při zahájení úniku a startu do rychlého protiútku a hře 1-1, druhá bezchybným výkonem na křídle, podloženým výbornou střelbou ze střední a dlouhé vzdálenosti. Pivotmanky a křídla plynule přecházely ze vnitřního do vnějšího prostoru a hra vypadala naprosto přirozeně. Španělky hrály prakticky výlučně osobní obranu.

#### **Srbsko**

Favorit turnaje byl přehlídkou vynikajících individualit, které však ve finále jakoby nedržely spolu. Družstvo neprožilo příliš těžkých momentů, takže na průběh finále jakoby nebylo dost psychicky připraveno. Dominovala křídla : Dahovic, Petrovic,. Osobní obrana a zóna byly v poměru cca 80:20. Hráčky se prosazovaly především důrazem ve hře 1-1 za použití všech dobře zvládnutých změn směru, často zakončených i stop jumpem.

#### **Švédsko**

Velmi organizovaná hra s minimem chyb - druhý nejmenší počet ztrát v turnaji v pořadí družstev. V útoku vycházely ze základního rozestavení 4-1 v systému " motion offense " který měli velmi dobře zvládnutý. Pokud nebylo možno zakončit hru 1-1, vždy byla po ruce dvojčata Eldebrinkovic, která měla velmi dobrou střelbu za 3 body, v tom je doplňovaly i pivotmanky. Zónovou obranu a osobní obranu používaly asi v poměru 50:50. Hráčky jsou velmi dobře silově a vůbec fyzicky vybavené.

#### **Litva**

Nenápadné, ale velmi pracovité družstvo s výbornými typy hráček. Nevynikaly individuality, ale jako celek působily Litevky velmi kompaktně. Upřednostňovaly organizovanou hru z rozestavení 3-2, v obraně bránily osobní obranu. Někdy měly problémy s agresivními obranami soupeřek.

## Francie

Zklamala výkonem a pravděpodobně psychicky. Výborně sestavené družstvo si dělalo ambice na medaili, nakonec odešlo poraženo i v utkání o 5. místo. Individuality Bouthors, Plust, Miyem byly výborné, ale v krizových momentech dělaly dost chyb a klesala jim neuvěřitelně úspěšnost střelby. Francouzsky hrály zónou a osobní obranu cca 40:60, snažily se i o pressink 1-2-1-1, ale s malým úspěchem. Podkošová Miyem často potřebovala celý poločas na to, aby začala proměňovat šance. Útok byl velmi dobře organizovaný z rozestavení 3-2 s využitím především pick and roll. Francie měla rovněž nejlepší doskakování v pořadí družstev,

## Maďarsko

Nejméně výrazné družstvo první osmičky, prakticky bez pivotmanky a bez rozehrávačky, působily dojmem směsi křídla různé výšky. Proti nátlakovým obranám dělaly dost chyb. Bránily téměř výhradě osobní obranu. Upřednostňovaly jednoduché kombinace křídlo- pivot.

## Bulharsko

Somaticky velmi dobré družstvo, jehož podkošové hráčky však působily nebezpečnější, než ve skutečnosti byly. Nejlepší hráčkou byla Tzankova s velmi dobrou střelbu za 3 body a hrou 1-1, často se vsak nechala otrávit chybami spoluhráček. Křídla Georgieva a Zlatanova, hrající již za U20 působila unaveným dojmem. Osobní obrana.

## Slovensko

Fyzicky dobře působící družstvo s technickými nedostatky, které limitovaly jeho výkon. Rozehrávačky navíc dělaly řadu chyb- např. v úvodním utkání s Polskem, které, jak se pak ukázalo, je stály lepší umístění. Téměř každé utkání hrály poněkud jinou organizaci útoku a zdálo, se že hráčky tyto změny špatně zvládají. Výborné podkošové hráčky / Palušná /, naopak robustní Turbová jakoby měla již vrchol výkonnosti za sebou. Družstvo je ale převážně složeno z hráček ročníku 1989, proto některé chyby mohly být způsobeny věkovým rozdílem.

## Polsko

Ambiciózní tým, který předváděl však neuvěřitelně redukováný basketbal, omezený jen na hru 1-1 a to především silnější rukou / hráčky Skobel. Kopczyk apod. / Pivotmanky nedostály téměř míče a byly převážně určeny k doskakování. Těžil z agresivní obrany, kterou otočil utkání proti Slovensku. Kromě osobního pressinku hrály Polky i zónový pressink 2-2-1 po koši s částečným úspěchem.

## Statistika

Name	G	Min	2P FG		3P FG		FT		Reb		AS	PF	TO	ST	BS	Pts	Avg	
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D								Tot
Elhotova, K.	8	245	26/65	40.0	13/39	33.3	13/19	68.4	10	22	32	12	17	25	20	3	104	13.0
Sipova, L.	8	169	21/48	43.8	1/1	100.0	28/51	54.9	31	25	56	9	19	16	18	2	73	9.1
Benesova, P.	7	197	11/38	28.9	4/11	36.4	21/35	60.0	11	30	41	9	15	17	10	1	55	7.9
Hindrakova, K.	8	130	9/31	29.0	8/30	26.7	12/19	63.2	6	15	21	15	12	18	5	0	54	6.8
Bartonova, K.	8	180	12/30	40.0	8/29	27.6	5/9	55.6	4	25	29	11	9	17	14	0	53	6.6
Stepanova, K.	8	154	6/27	22.2	8/24	33.3	2/2	100.0	5	16	21	2	13	2	2	2	38	4.8
Ovsiková, A.	8	88	15/28	53.6	1/6	16.7	2/3	66.7	8	6	14	5	9	9	9	0	35	4.4
Kotlanova, E.	8	125	10/25	40.0	2/6	33.3	9/19	47.4	5	19	24	7	9	7	7	1	35	4.4
Vachova, K.	6	101	5/22	22.7	3/12	25.0	6/10	60.0	5	10	15	1	12	3	5	0	25	4.2
Kolarova, K.	7	77	8/21	38.1	2/4	50.0	7/11	63.6	6	8	14	2	7	10	4	1	29	4.1
Gergelova, K.	3	19	0/2	0.0	2/4	50.0	0/0	0.0	0	2	2	0	1	3	0	0	6	2.0
Giacintova, G.	7	119	0/9	0.0	1/4	25.0	2/4	50.0	1	5	6	9	23	10	13	0	5	0.7
TEAM									17	23	40		0	10	4			
TOTAL	8		123/346	35.5	53/170	31.2	107/182	58.8	109	206	315	82	146	147	111	10	512	
AVERAGE			15/ 43		7/ 21		13/ 23		14	26	39	10	18	18	14	1	64	